



INFORME DE RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA DE INNOVACIÓN PEDAGÓGICA 2019

Acciones intencionales sistemáticas orientadas a transformar
las dinámicas formativas en la Universidad

Iniciativa organizada por el Centro de Excelencia Profesoral con el aval de la Vicerrectoría
Académica de la Universidad Central

Contenido

Preámbulo	2
Objetivo de la convocatoria	3
¿Quiénes podían participar?	4
Resultados	5
Listado de figuras	16
Contacto para información complementaria	16

Preámbulo

La convocatoria de innovación pedagógica hace parte de la primera fase del Programa de Innovación Pedagógica que el Centro de Excelencia Profesoral está adelantando para identificar, fortalecer y visibilizar las iniciativas orientadas a transformar el proceso formativo de los estudiantes de la Universidad.

Este informe pretende mostrar los resultados preliminares de la convocatoria para evidenciar las potencialidades de la implementación del Programa. Esta primera aproximación a las contribuciones que la comunidad unicentralista ha postulado, debería revelar los posibles vínculos entre el Programa y el Enfoque Estratégico Institucional 2019-2014 ya que el primero ha sido construido teniendo en cuenta la interdependencia de los desafíos que el segundo supone.

El Programa evaluará las acciones intencionales y sistemáticas orientadas a mejorar, perfeccionar o transformar algún aspecto del proceso formativo que los miembros de la comunidad unicentralista hayan postulado, para determinar las fortalezas, inquietudes y vacíos más recurrentes que tiene el cuerpo profesoral de la Institución a la luz de los focos estratégicos definidos por el nuevo marco institucional.

La primera convocatoria del Programa se lanzó mediante la Circular No. 4736 y recibió 50 propuestas en el periodo en que estuvo abierta, a saber, del 12 al 18 de noviembre del año en curso.

Objetivo de la convocatoria

Esta convocatoria corresponde a la puesta en marcha de la fase de identificación de innovaciones pedagógicas del Programa y busca hacer un mapeo de las más relevantes que se desarrollan en la Universidad. Los docentes fueron convocados a postular sus propuestas con el objetivo de mejorar la comprensión institucional en este asunto, así como los retos y oportunidades a los que se enfrentan para poder desarrollarlos e implementarlos.

A partir de ello, se realizarán en esta fase del programa las siguientes acciones:

- Crear, con los docentes que se hayan postulado, una comunidad de práctica en torno al interés en la experimentación y transformación pedagógica, denominada Red de Innovación Pedagógica.
- Crear espacios de encuentro académico para la Red con el fin de estudiar en profundidad las iniciativas de los docentes. Estos espacios, que constituirán los nodos de la Red, tienen como finalidad agrupar las iniciativas de los docentes en torno a 6 cuestiones centrales: 1) Disposiciones centradas en la producción del estudiante; 2) Incorporación de tecnologías digitales en y fuera del aula; 3) Desarrollo de proyectos integrados; 4) Programas de extensión y de acción universitaria; 5) prácticas evaluativas y 6) Comunidades virtuales de aprendizaje.
- Analizar e identificar las fortalezas, inquietudes y vacíos más recurrentes que tiene el cuerpo profesoral de la Institución en cuanto a innovación pedagógica para fomentarla en la Universidad Central.
- Responder a las demandas identificadas mediante las acciones de la segunda fase del Programa. El fortalecimiento.

¿Quiénes podían participar?

La convocatoria estuvo dirigida a la integralidad del cuerpo docente de la Universidad comprendido como todos los docentes de cátedra, medio tiempo o tiempo completo y estuvo abierta también a todo el personal administrativo que tuviera iniciativas de transformación y mejora académica.

Los postulantes debían:

- Tener un correo electrónico institucional con el dominio @ucentral.edu.co
- Tener una propuesta de innovación pedagógica para mejorar, perfeccionar o transformar algún aspecto del proceso formativo en beneficio de los estudiantes de la Universidad.

Como el llamado a contribuciones no tenía mayores restricciones, algunos proponentes postularon más de una iniciativa o, en otros casos, varios docentes postularon el mismo proyecto conjuntamente.

Resultados

Como resultado de esta primera convocatoria se admitieron **un total de 50 proyectos** de innovación pedagógica distribuidos de la siguiente manera:

- 40 proyectos de innovación pedagógica
- 10 proyectos de otro tipo de innovación.

Para poder ver más de cerca cuáles fueron las tipologías de innovación en las que se inscribieron las propuestas, debemos ver primero el número de proyectos presentados por facultad. En la figura 1 podemos ver que la Facultad de Ingeniería y Ciencias Básicas (FICB) contribuyó con 24 propuestas; la Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes (FCSHA) lo hizo con 21; y finalmente la Facultad de Ciencias Administrativas Económicas y Contables postuló únicamente 5 proyectos.

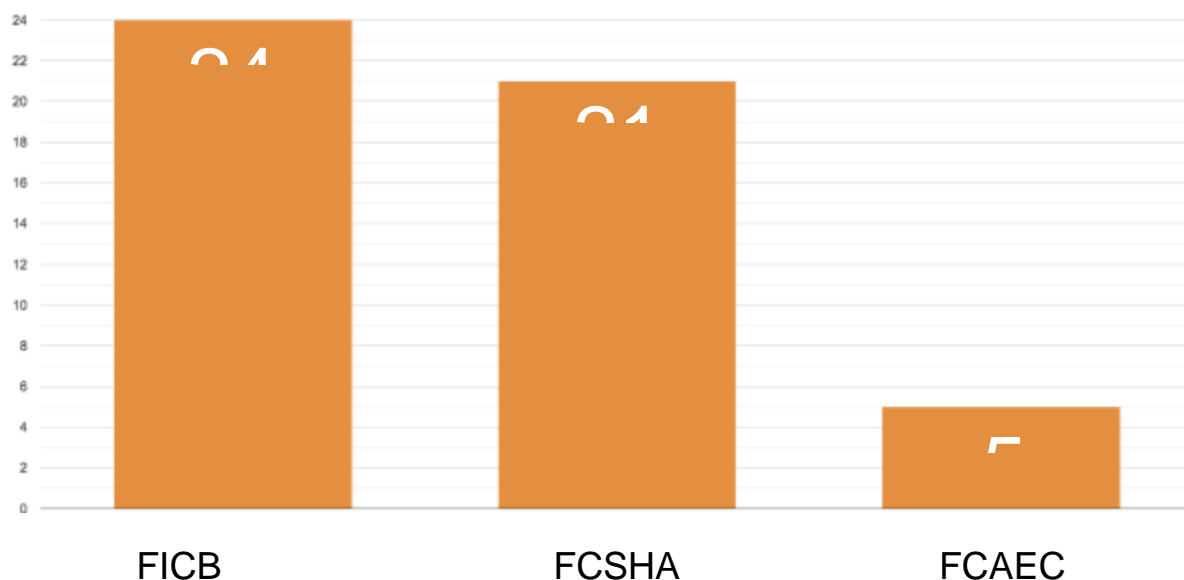


Figura 1. Distribución de innovaciones presentadas por facultad.

En cuanto a las tipologías de innovación, el formulario de inscripción proponía tres categorías iniciales y la posibilidad de proponer algunas que no estuvieran contempladas. Las tipologías iniciales fueron las que concentraron el mayor número de propuestas. Como se mencionó arriba tuvimos 40 postulaciones que se inscribieron como innovaciones pedagógicas.

Además, 3 como innovaciones curriculares y 2 como innovaciones en el servicio. En lo concerniente a las categorías que emergieron durante la convocatoria la figura 2 nos muestra que la innovación en extensión e interacción social sumó 3 propuestas inscritas, la innovación didáctica 1 y finalmente 1 propuesta que no supo determinar la tipología de su innovación.

Frente a esto cabrían varias preguntas, pero algunas iniciales que podrían servir para abrir la discusión son ¿por qué emergió la tipología de innovación didáctica si, aparentemente, la pedagógica podía contenerla?, y ¿qué particularidades hacen que la propuesta inscrita como innovación didáctica no se haya incluido en la pedagógica?

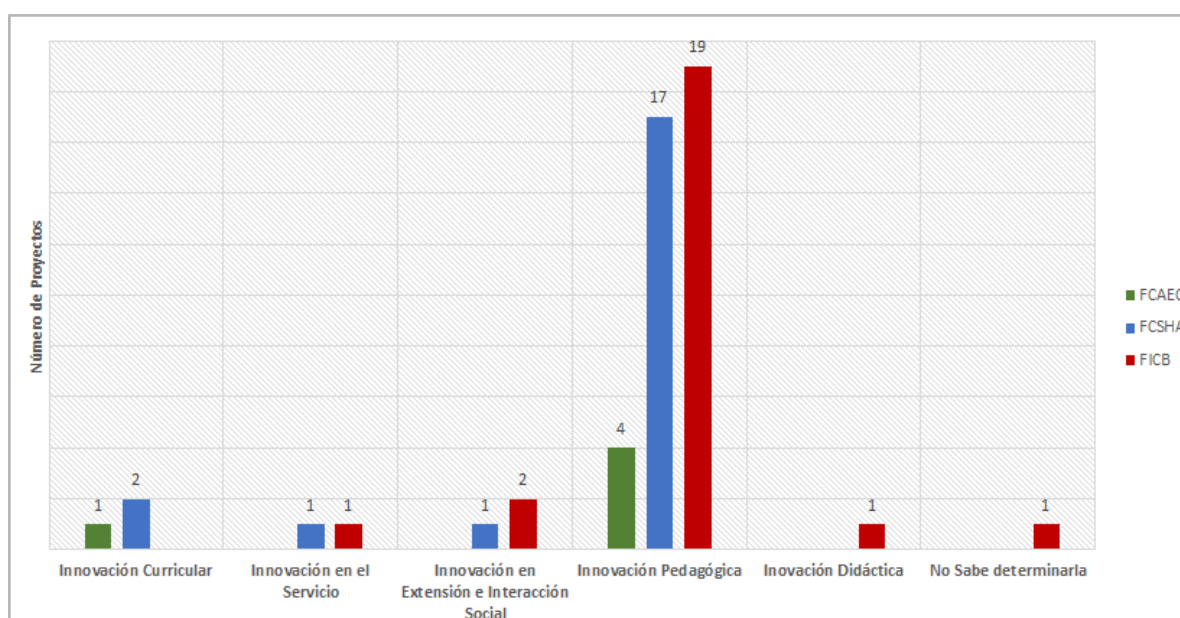


Figura 2. Tipologías de innovación presentadas por facultad

En la figura 3 podemos ver las 22 dependencias que contribuyeron a la convocatoria con sus proyectos: 9 fueron de la FICB, 9 más de la FCSHA y 3 de la FCAEC. En la figura 4 podemos observar las 11 dependencias que postularon más de un proyecto. Las que más aportaron fueron Publicidad con 7; Comunicación Social y Ciencias Naturales con 6 respectivamente; Ingeniería Mecánica con 4; e Ingeniería Ambiental e Industrial con 3 respectivamente.

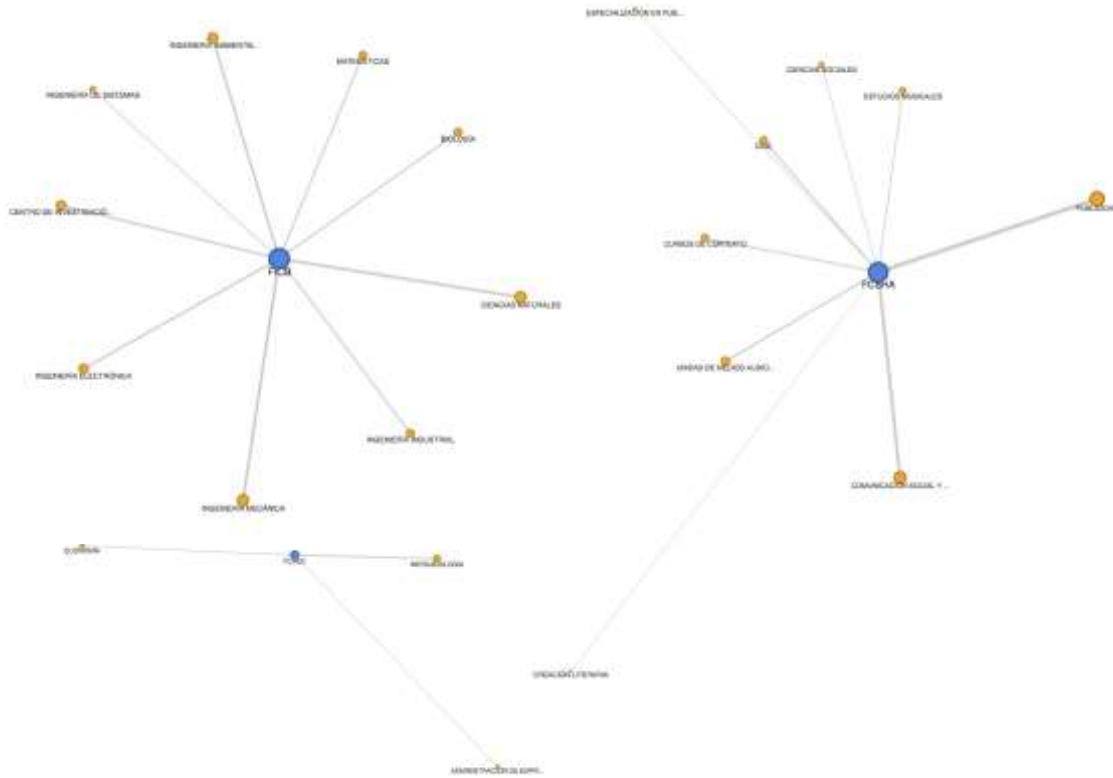


Figura 3. Dependencias que postularon propuestas presentadas por facultad

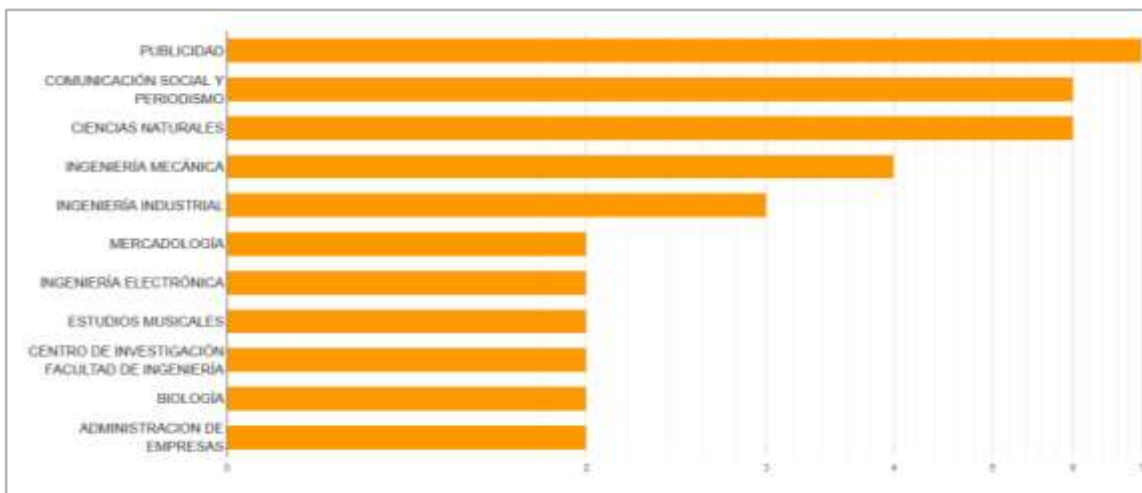


Figura 4. Dependencias que postularon más de una propuesta.

Por otro lado, la convocatoria propuso cuatro grandes temáticas iniciales para que los postulantes pudieran inscribir su propuesta en una de ellas. Tal y como sucedió con las tipologías de innovación, también surgieron nuevas temáticas que no se habían contemplado. La figura 5 nos muestra, en primer lugar, las 4 temáticas iniciales que concentraron el mayor número de propuestas y en la parte derecha del gráfico las dos temáticas que emergieron de la convocatoria. La que más concentró propuestas fue el Uso de tecnologías digitales en y fuera del aula con 16 proyectos; luego las Acciones institucionales centradas en el estudiante con 11; el Desarrollo de proyectos integrados con 10; y finalmente 8 en Programas de extensión y de acción universitaria. Además, recibimos 4 propuestas que no se inscribieron en las temáticas iniciales, sino que propusieron 2 nuevas categorías: Comunidades virtuales de aprendizaje y Prácticas evaluativas.

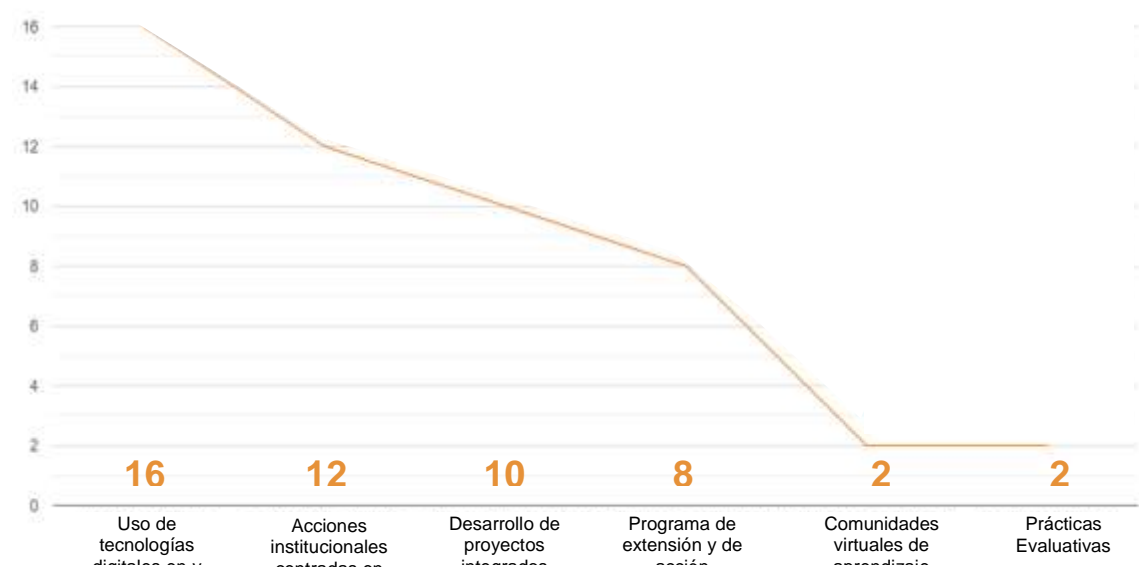


Figura 5. Distribución de las propuestas presentadas por temática.

En lo concerniente a la participación de actores institucionales en los proyectos, hay que empezar diciendo que el formulario de inscripción proponía una pregunta de selección múltiple en la que los postulantes podrían expresar cuál era la población involucrada en el proyecto. Las 4 opciones de respuesta propuestas eran: Estudiantes, Docentes, Funcionarios administrativos y Directivos. Además, se brindaba la posibilidad de proponer otros actores que pudieran estar involucrados, lo que hizo emerger dos nuevas categorías de actores que no se habían contemplado inicialmente: sector externo y egresados.

La figura 6 da cuenta de todas las combinaciones de actores involucrados en las propuestas. 31 de ellas involucran exclusivamente estudiantes; 6 también involucran docentes,

funcionarios administrativos y directivos; 5 involucran exclusivamente docentes; y 3 docentes y estudiantes. Las 5 restantes proponen involucrar una combinación de los diferentes actores que ya se han mencionado.

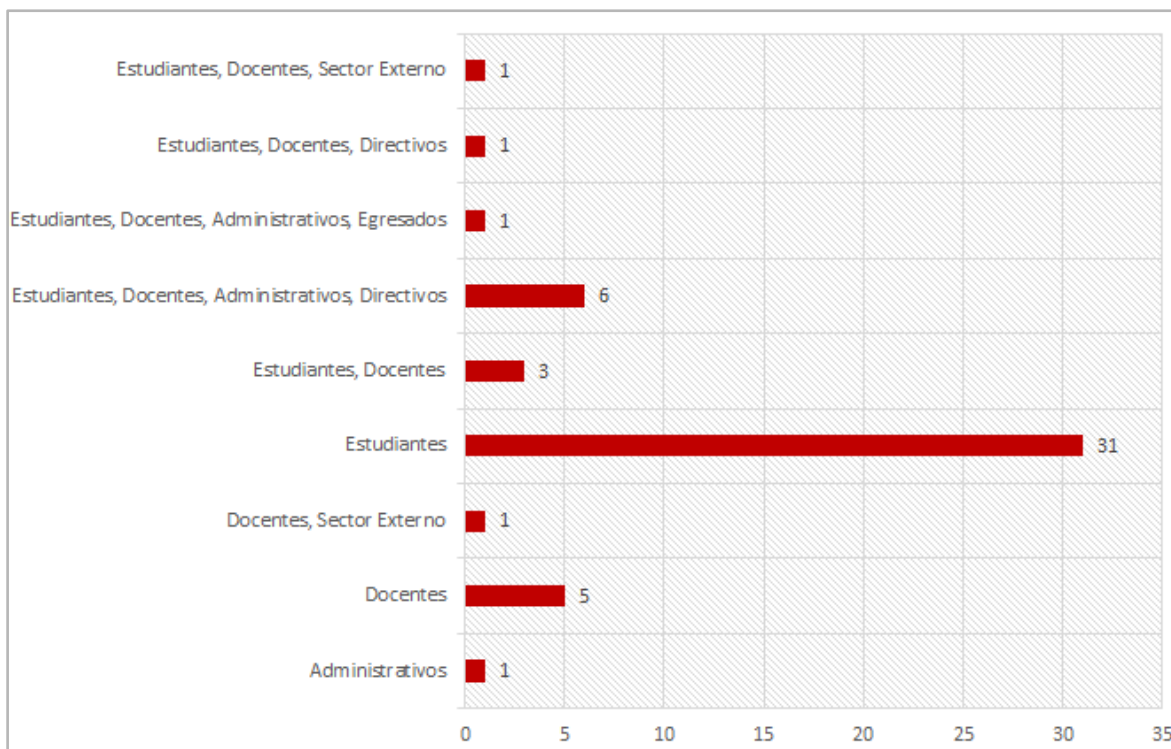


Figura 6. Actores involucrados en las propuestas

Otro aspecto del análisis de los resultados de la convocatoria, nos permitió establecer qué propuestas tienen en su núcleo el uso de tecnologías digitales y cuáles no. Hay que aclarar que esa delimitación de la modalidad de las propuestas es preliminar y no definitiva; y para hacerla nos basamos principalmente en las palabras clave que los postulantes asociaron a sus propuestas. En las figuras 7 y 8 podemos apreciar algunas de las palabras clave que se asociaron con las dos modalidades. Como la innovación pedagógica comparte una frontera conceptual tan amplia con la transformación digital, puede que en algunos casos ellos hayan omitido palabras que vinculen la propuesta con las tecnologías digitales o se hayan incluido cuando en realidad el núcleo de la innovación es de carácter análogo. Esto sucede porque en realidad se trata de dos campos cercanos pero distintos. En la figura 9, cruzamos esa segmentación preliminar con las tipologías de innovación y obtuvimos que 23 de las 40 propuestas que se inscribieron como innovación pedagógica no tienen como centro el uso de tecnologías digitales sino son más bien propuestas análogas. Además, las 3 propuestas de innovación curricular están llamativamente inscritas como innovaciones con un núcleo digital.

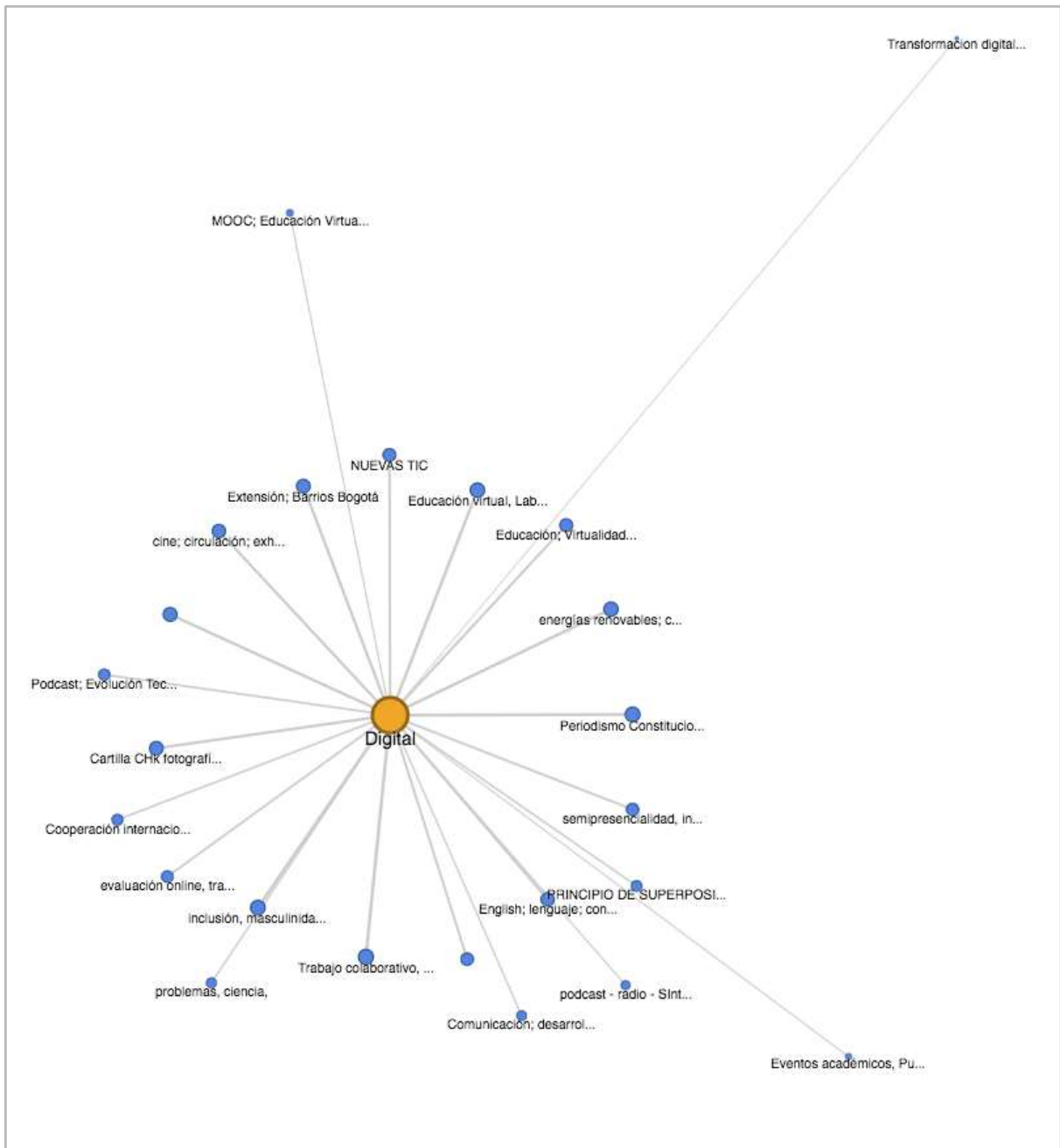


Figura 7. Palabras clave asociadas con la modalidad digital.

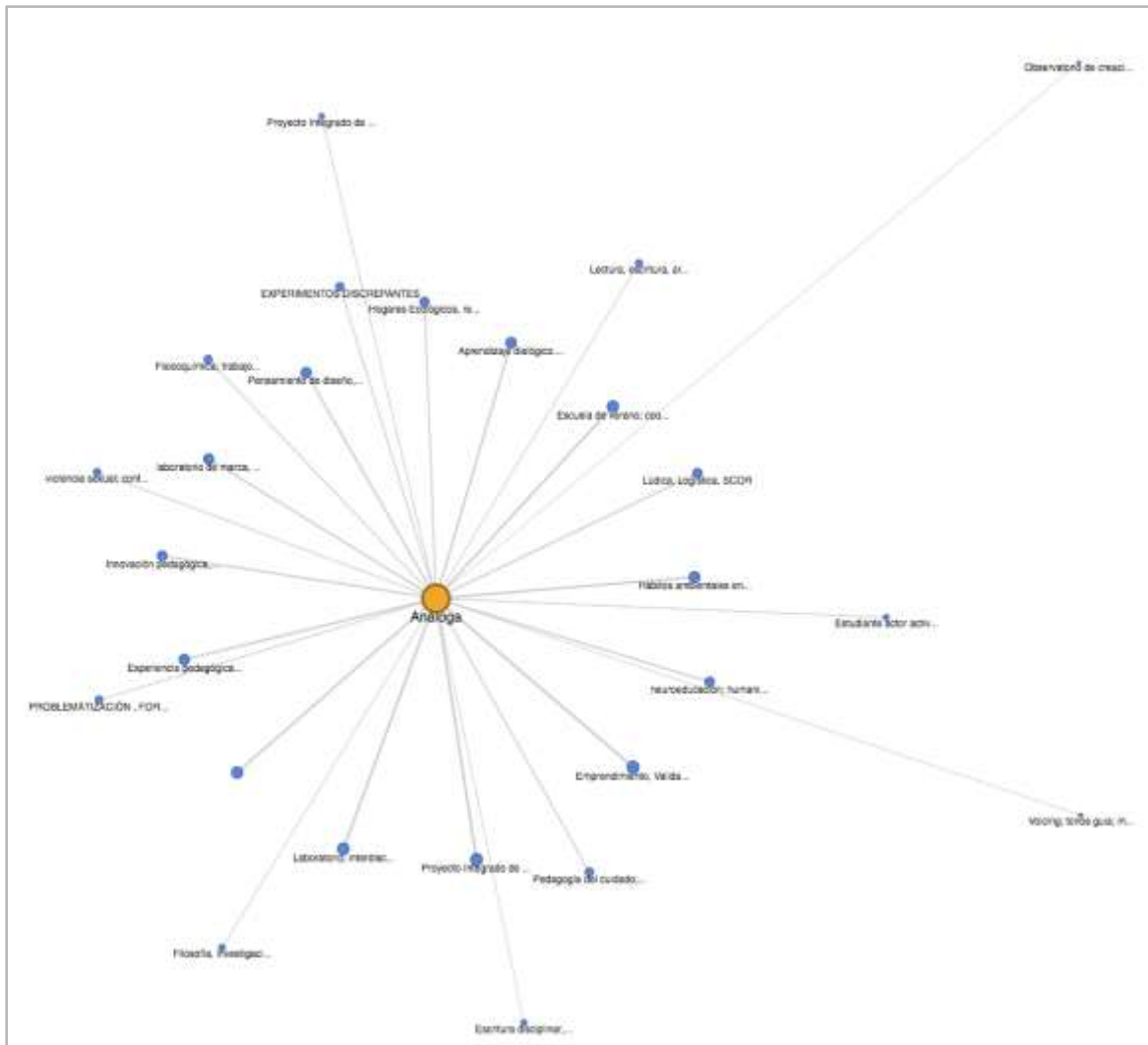


Figura 8. Palabras clave asociadas con la modalidad análoga.

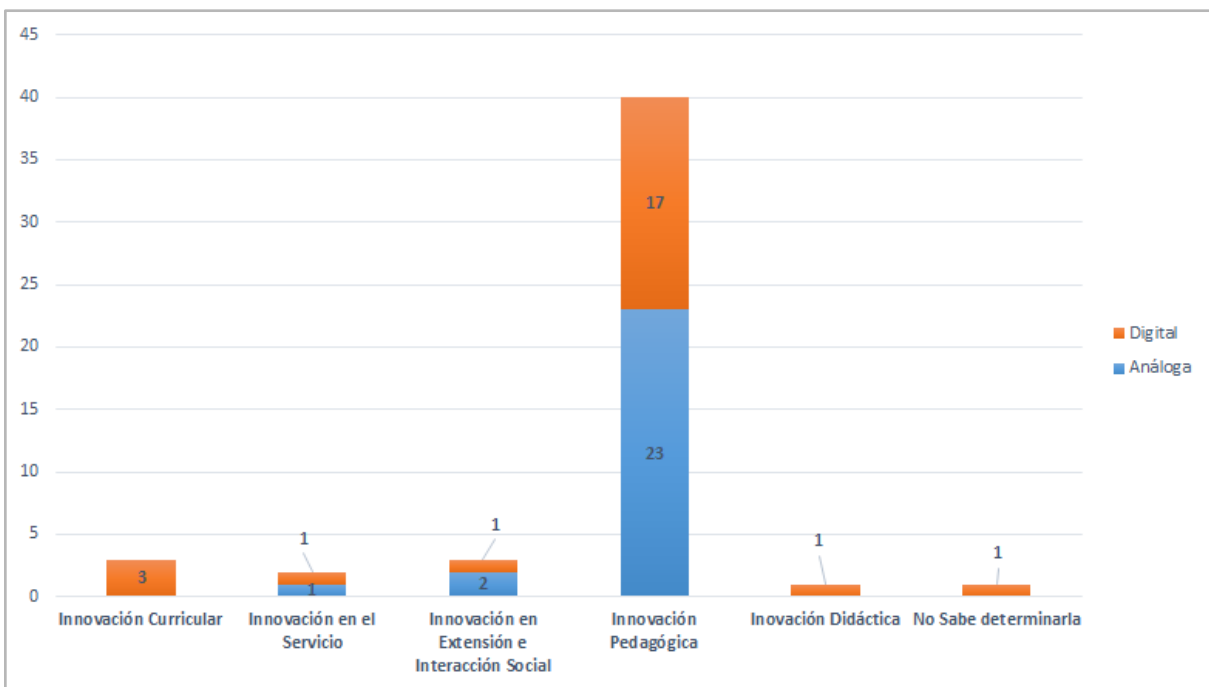


Figura 9. Tipologías de innovación vs. modalidad

En la figura 10 podemos ver la distribución de las propuestas de las 22 dependencias que participaron en la convocatoria, agrupadas en temáticas. Allí se evidencia que tanto el departamento de Publicidad como el de Comunicación Social inscribieron propuestas en 4 temáticas diferentes. Seguidos de Ingeniería Mecánica, Industrial y Ciencias Naturales que inscribieron propuestas en 3 temáticas respectivamente. Las demás dependencias inscribieron propuestas en una o máximo dos temáticas.

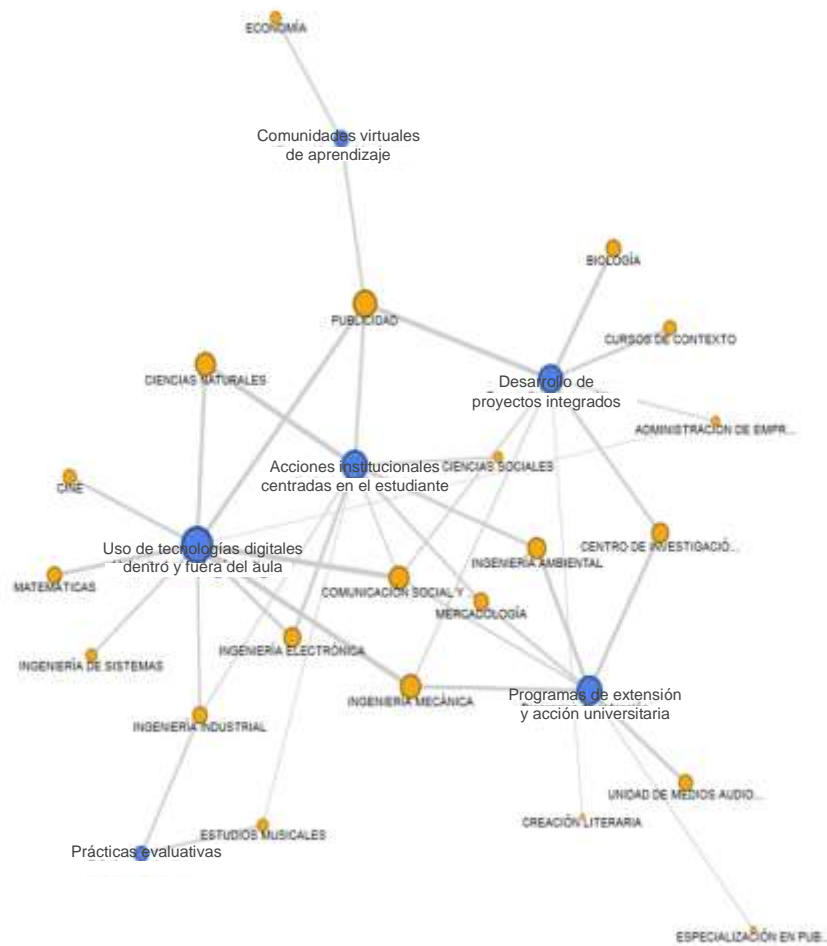


Figura 10. Distribución de las temáticas presentadas por dependencias.

Otro nivel de análisis que nos permitió la convocatoria, fue el de ver la relación de las propuestas con espacios académicos específicos. Concretamente lo que tratamos de determinar, fue si las propuestas tenían un vínculo estricto con un espacio académico o

asignatura. La figura 11 nos muestra que 5 de las 6 temáticas tienen propuestas con vínculos directos con espacios académicos específicos y únicamente la temática Comunidades virtuales de aprendizaje no tiene propuestas con vínculos directos. Por otro lado, de las 16 propuestas inscritas en la temática uso de tecnologías digitales dentro y fuera del aula, 9 están adscritas a un espacio académico y 7 no lo están. En cuanto a la temática Acciones institucionales centradas en el estudiante, encontramos que las 12 propuestas inscritas se reparten de manera equitativa, es decir que 6 están adscritas a un espacio académico y 6 no. En lo concerniente al Desarrollo de proyectos integrados, contamos 7 propuestas que no se adscriben a un espacio académico y 3 que sí lo hacen. En cuanto a las propuestas inscritas en la temática Programas de extensión y de acción universitaria, la relación es de 6 propuestas que no están adscritas a un espacio académico y 2 que si lo están. Finalmente, y por obvias razones, las dos propuestas de la temática Prácticas evaluativas si están relacionadas con sendos espacios académicos.

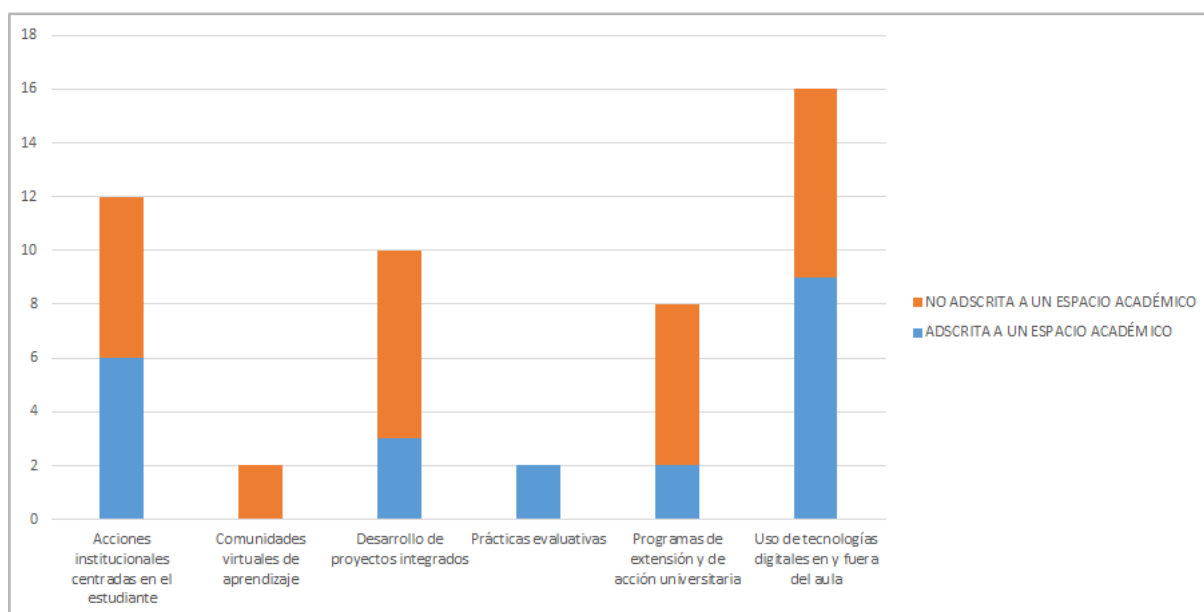


Figura 11. Temáticas presentadas y su relación con los espacios académicos.

En la figura 12 se aprecia la relación de las temáticas en las que se inscribieron las propuestas, con la tipificación inicial de las innovaciones. Como ya vimos el 80% de las propuestas se inscribieron como innovaciones pedagógicas, por eso el mayor tamaño del círculo amarillo que las representa, y esta tipología tiene relaciones con todas las temáticas en las que las diferentes propuestas se inscribieron. Pero, además, este gráfico también nos muestra, por ejemplo, que la propuesta que no supo determinar la tipología de su innovación está relacionada con la temática Programas de extensión y acción universitaria. Esto nos permitiría inferir que la tipología de la innovación puede ser Innovación en extensión.

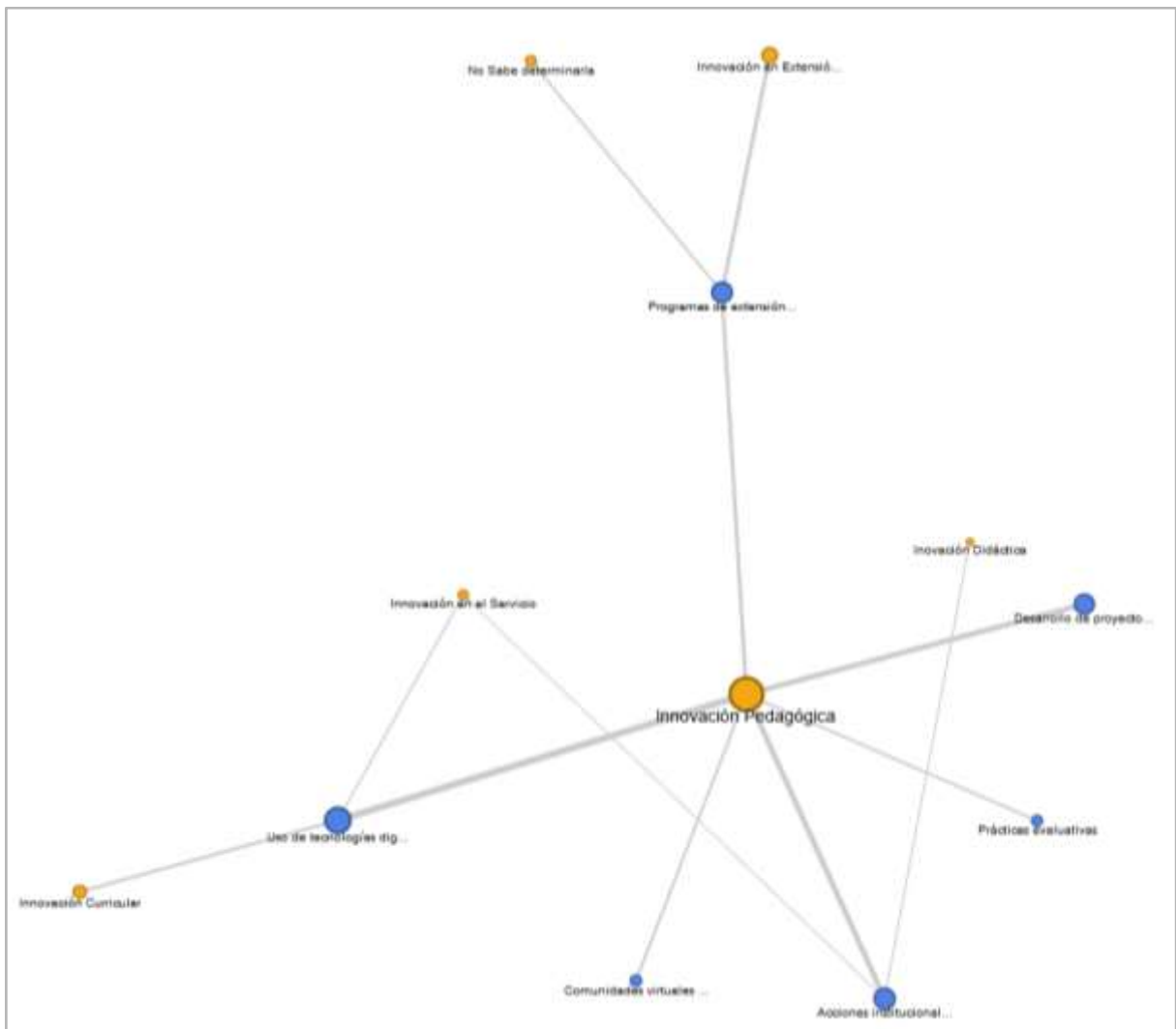


Figura 12. Relación de las tipologías de innovación con las temáticas de las propuestas.

Para finalizar este informe, presentamos la figura 13 donde se puede ver que el 92 % de las propuestas las postularon docentes de tiempo completo. Además, que ningún docente de medio tiempo postuló propuestas y que únicamente 4 docentes de cátedra participaron en la convocatoria.

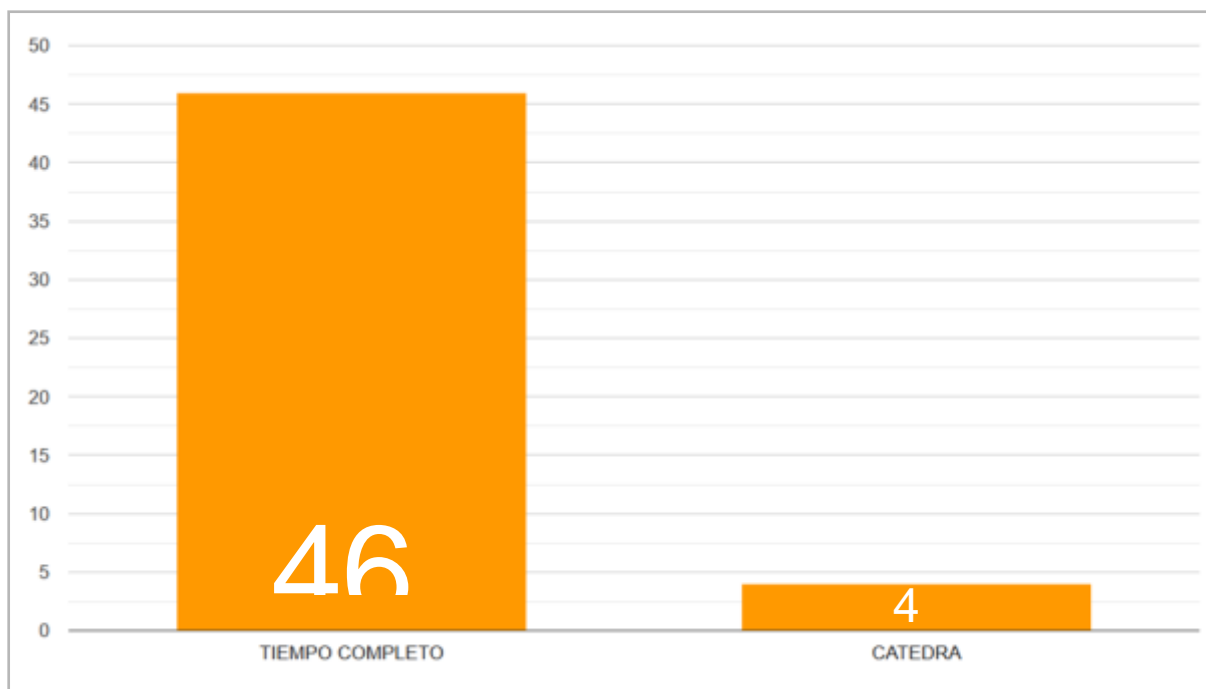


Figura 13. Tipo de vinculación laboral de los docentes que postularon propuestas.

Listado de figuras

Figura 1. Distribución de innovaciones presentadas por facultad.....	5
Figura 2. Tipologías de innovación presentadas por facultad.....	6
Figura 3. Dependencias que postularon propuestas presentadas por facultad.....	7
Figura 4. Dependencias que postularon más de una propuesta.....	7
Figura 5. Distribución de las propuestas presentadas por temática.....	8
Figura 6. Actores involucrados en las propuestas.....	9
Figura 7. Palabras clave asociadas con la modalidad digital.....	10
Figura 8. Palabras clave asociadas con la modalidad análoga.....	11
Figura 9. Tipologías de innovación vs. modalidad.....	12
Figura 10. Distribución de las temáticas presentadas por dependencias.....	13
Figura 11. Temáticas presentadas y su relación con los espacios académicos.....	14
Figura 12. Relación de las tipologías de innovación con las temáticas de las propuestas.....	15
Figura 13. Tipo de vinculación laboral de los docentes que postularon propuestas.....	16

Contacto para información complementaria

Programa de Innovación Pedagógica
Jorge Federico Vargas Pardo
jvargasp9@ucentral.edu.co

Escuela de Pedagogía - Universidad Central
Carrera 5 n.º 21-38 Sede Centro CP 110311 Bogotá - Colombia

Página web: <http://www.ucentral.edu.co/escuela-de-pedagogia>