

CNN Y SU INFLUENCIA INTERNACIONAL: EL CASO DEL CONFLICTO EN KOSOVO

Rodrigo París Rojas¹

Cuando CNN acaba de celebrar sus veinte años de haber salido al aire, volviendo realidad el sueño del magnate estadounidense Ted Turner, es relevante hacer un análisis académico desde una experiencia vivencial del autor, quien estuvo trabajando para CNN durante 1999, sobre las implicaciones políticas e internacionales que esta cadena de noticias ha tenido desde su aparición el 1 de junio de 1980.

En las siguientes páginas los lectores encontrarán la descripción de lo que fue el cubrimiento de CNN al conflicto de Kosovo durante los días del bombardeo de las fuerzas de la OTAN, y un intento de teorización académica sobre por qué según los parámetros de los actores internacionales, CNN parece estar convirtiéndose en uno de ellos.

CNN en Kosovo

Desde que CNN realizara el cubrimiento informativo de la guerra del Golfo Pérsico a principios de 1991, la cadena noticiosa ha desarrollado una serie de políticas internas, reglamentos y planes que en sus aspectos fundamentales deben ser cumplidos por el equipo humano que participa de manera directa o indirecta en el manejo informativo de una situación de conflicto militar con escala internacional.

Por esta razón, cuando apareció en la «agenda setting» de medios de comunicación y agencias de noticias la situación que ocurría en Kosovo, CNN se mantuvo en una fase de informar sin un amplio despliegue acerca de lo que ocurría en una región llamada Kosovo, pero desconocida para una gran proporción de quienes habitan el planeta. «Es la estrategia que se sigue cuando aparece un nuevo tema noticioso. CNN busca informar y dar importancia bajo parámetros de relevancia política, económica, social o humanitaria, nunca pensando en un público específico sino en la comunidad internacional en general. CNN siempre busca cumplir con su misión de informar en el momento indicado lo que ocurre en cualquier parte del mundo, a todo el mundo. Sin embargo, las temáticas y noticias desde el momento en que aparecen no generan un modelo similar de despliegue para su cubrimiento», según lo manifiesta Bob Furnad, vicepresidente ejecutivo de CNN, quien ha sido la cabeza en el manejo de información de diversos acontecimientos mundiales².

Y esto ocurrió con Kosovo. Desde 1998 cuando se recibían cables de agencias mencionando los atropellos de fuerzas serbias en el territorio kosovar y las respuestas del Ejército de Liberación de Kosovo, CNN informaba estos hechos sin un despliegue importante o digno de destacar. Las noticias de Kosovo eran cubiertas con el apoyo de los centros de CNN en Europa, pero básicamente desde los cuarteles generales ubicados en la ciudad de Atlanta (Estados Unidos).

Sin embargo, para los inicios del mes de marzo de 1999, la situación en Kosovo mostraba un altísimo porcentaje de probabilidades de que las fuerzas de la OTAN intervinieran; ante esta coyuntura las directivas de CNN durante los primeros días de aquel mes estudiaron la posibilidad de enviar un reportero para que trabajara como corresponsal permanente del conflicto. Los ojos del mundo estaban siguiendo con atención lo que ocurría en Kosovo y CNN debía tomar parte activa en el aspecto informativo de lo que allí pasaba.

Pero antes de decidir CNN cuál era el periodista que arriesgaría su vida trabajando en las zonas que llegarían a ser de combate, éste apareció y dejó ver su intención de trabajar en Kosovo. Mariana Sánchez, periodista peruana y vinculada como free-lance al canal de noticias unos años atrás, dirigió una carta al presidente de CNN, Tom Johnson, para que estudiara la posibilidad de enviarla como corresponsal de guerra. Ella ocuparía el lugar y el legado me dejó Peter Arnett, quien trabajó en el cubrimiento de la guerra del Golfo Pérsico.

Luego de un estudio de la trayectoria profesional de Mariana, se aceptó la propuesta de la periodista peruana.

Antes de viajar a Pristina, capital de Kosovo, Mariana estuvo una semana en el centro de CNN en Atlanta. Allí recibió cursos de primeros auxilios, se reunió con expertos en política internacional que le explicaron de manera detallada lo que estaba ocurriendo en Kosovo, y sostuvo varias reuniones con los directivos y periodistas de CNN para acordar cómo debería ser manejada la información de manera adecuada, cuándo y bajo qué motivos realizar transmisiones en directo, y qué hacer en casos de sufrir agresiones por parte de alguno de los bandos militares que se encontraban en lucha, entre otros temas.

Finalmente, Mariana Sánchez sostuvo una larga entrevista con Peter Arnett quien había trabajado en el Golfo Pérsico. Según ella, el motivo de la charla fue asimilar las experiencias de este corresponsal quien afrontó múltiples acusaciones por inadecuado manejo informativo, manipulación de los hechos y abuso del poder que otorgan los medios cuando está de por medio la seguridad de miles de personas y los planes militares de los actores en conflicto. Después de esto, Mariana tuvo claro en su mente que ella «debería arriesgar su vida pero no la credibilidad de CNN en el cubrimiento de lo que ocurriera en Kosovo»³.

La llegada a la zona de guerra

Para el miércoles 24 de marzo día en que la OTAN decidió lanzar sus ataques contra objetivos serbios, Mariana Sánchez bajo el rótulo de CNN se encontraba ya en la zona preparada para el inicio de una guerra de la que desconocía más de lo que conocía. Su equipo estaba integrado por un camarógrafo de origen británico enviado desde el centro de CNN en Londres, todas las credenciales y documentación que la acreditaban como corresponsal de la cadena de noticias, y un portafolio en el que se encontraba un INMARSAT (Teléfono satelital internacional marítimo), que le permite conectarse con el mundo en cualquier momento.

Desde aquel día existían varios parámetros claros que Mariana Sánchez tendría que seguir para cumplir con su misión informativa como parte del equipo de CNN. Primero, debería comunicarse a diario con las salas de redacción de CNN en Atlanta, para decidir

qué informaciones y hechos irían a ser cubiertos en vivo, sin filtros, sin ediciones en texto o imagen, es decir, que hechos sería transmitidos al mundo bajo el logotipo de CNN pero sin los ajustes editoriales que CNN realiza como cualquier otro medio de comunicación⁴.

Segundo, se estableció que al ser Kosovo un conflicto internacional en Europa y con la participación de la OTAN, las recriminaciones de Rusia y China, los puntos de vista de Naciones Unidas, el tema se había convertido en prioridad de la «agenda-setting» de los medios de comunicación. Por esta razón, la corresponsal de CNN debería enviar diariamente por satélite un informe de 2 a 3 minutos de duración acerca de los últimos acontecimientos del conflicto, y con énfasis en las fuentes primarias: portavoces de las fuerzas en disputa, portavoces de organismos internacionales, y testimonios de la población civil. Sin embargo, es importante aclarar que sobre estos informes CNN sí tenía la capacidad de editorializar el contenido. Es decir, Mariana enviaba el material en texto, imágenes y entrevistas, pero un copieditor encargado de acuerdo al horario en que fuere a ser emitido podría eliminar alguna entrevista, imagen o corregir el contenido «inapropiado» que hubiese utilizado la corresponsal⁵.

Tercero, se estableció una vez cada tres días, o más si fuese necesario, la realización del mecanismo de preguntas y respuestas en vivo. Por medio de este, los presentadores de los noticieros de CNN desde Atlanta podrían interrogar –en vivo- acerca de los últimos hechos ocurridos en Kosovo, y Mariana desde allí contestar a cada uno de los cuestionamientos. De esta manera, CNN pretendía que se estableciera una relación más directa y menos disfrazada de los presentadores y el equipo de periodistas de CNN que trabajan en Atlanta y la corresponsal que se encontraba a miles de kilómetros de distancia⁶.

Cuarto, Mariana Sánchez como corresponsal de CNN en Kosovo se convertía en la fuente confiable por excelencia para confirmar cualquier información que se obtuviese en los cuarteles generales de Atlanta. Es decir, para CNN su corresponsal es siempre la fuente de mayor credibilidad y confiabilidad. Si un cable de una agencia de noticias manifestaba que un ataque de la OTAN había dejado como saldo cincuenta personas de origen serbio muertas, la corresponsal en Kosovo era la encargada de corroborar esa información, y su dato era el tenido en cuenta por sus colegas en cualquier centro de noticias de CNN alrededor del mundo⁷.

Quinto, las imágenes grabadas y transmitidas desde la zona de conflicto no debían ser motivo de preocupación. El camarógrafo orientado por Mariana, debía grabar la «realidad», sin buscar un amarillismo cruel y doloroso, se debía registrar las dificultades de los refugiados; los ataques de los serbios a la población civil las ruinas de barrios en Belgrado tras los ataques de la OTAN. Según lo manifiesta el presidente de CNN, Tom Johnson «las imágenes grabadas y transmitidas por CNN deben informar a la opinión mundial. Nuestra misión no es influenciar la opinión pública, por el contrario esperamos que la opinión al estar mejor informada con esas imágenes pueda construir juicios adecuados para determinar qué es lo que debe hacerse en la arena mundial»⁸.

Teniendo en cuenta lo anterior, y de acuerdo a la entrevista concedida por Mariana Sánchez, entramos a describir cómo fue el cubrimiento de esos hechos, qué elementos tuvo en cuenta la corresponsal para el manejo informativo y hasta qué punto, desde el propio campo de batalla, Mariana comprendió la importancia en el mundo político de un medio como CNN.

1.1 La incidencia

Desde su llegada a Pristina, capital de Kosovo, Mariana Sánchez como representante de CNN sintió y percibió una aura diferente a la de otras decenas de periodistas que como ella, estaban preparados para informar al mundo de esa guerra, y no estaba equivocada. El 25 de marzo, día siguiente al primer ataque de fuerzas de la OTAN en territorio serbio recibió una convocatoria a la rueda de prensa que se llevaría a cabo en Belgrado. CNN fue el único medio occidental de televisión junto con los diarios Le Monde, New York Times, The Guardian y Frankfurter Allgemeine que estuvieron presentes para conocer el parte del gobierno yugoslavo que manifestaba los cuarenta blancos destruidos por fuerzas de la OTAN y la suspensión de las relaciones diplomáticas de Yugoslavia con Estados Unidos, Francia, Alemania y Gran Bretaña⁹.

Según manifiesta al respecto, Bob Furnad, vicepresidente Ejecutivo de CNN, «este tipo de acciones son las que aumentan nuestro compromiso informativo con el mundo». Aunque

para el alto ejecutivo de la cadena noticiosa «esto ya se había visto en el conflicto del Golfo Pérsico cuando el gobierno iraquí expulsó a los reporteros de todos los medios de comunicación extranjeros excepto el corresponsal de CNN»¹⁰.

Buscando una explicación más académica a esta situación, el analista de medios estadounidense Andrew Smith expone que «CNN goza de ese tipo de privilegios por ser el único medio de comunicación audiovisual con capacidad tecnológica para transmitir a la mayoría de países del mundo una noticia, por lo que se convierte en un invitado relevante en el desarrollo de la guerra y no en un convidado intrascendente como lo puede ser el enviado especial del Miami Herald»¹¹.

Pero Mariana no solamente fue bien recibida por una de las partes del conflicto; según relata, tanto el gobierno serbio como la OTAN, el Ejército de Liberación de Kosovo, los mismos habitantes de la región la buscaban, la llamaban, le ofrecían información, testimonios, entrevistas, cada uno de diferentes formas y de acuerdo a su capacidad y jerarquía dentro del conflicto, pero todos con intereses similares, aparecer y dar a conocer la versión de lo que ocurría en Kosovo bajo el logotipo de CNN.

En ocasiones su teléfono satelital no recibía llamadas de los cuarteles generales de CNN en Atlanta o Europa, sino de la oficina de prensa de la OTAN o el Ministerio de Información Serbio, que buscaban corregir o aclarar información que la periodista había emitido en un noticiero reciente. «La preocupación de los sectores políticos involucrados en el conflicto con respecto a la información transmitida estaba siempre presente», afirma la periodista¹².

Además, la corresponsal de CNN en Kosovo ilustra con dos ejemplos el grandísimo poder que la cadena noticiosa generaba durante el desarrollo del conflicto: el primero cuando recibió una llamada del secretario de Defensa de Estados Unidos, William Cohen, quien le manifestó el 2 de abril su desagrado porque CNN no hubiera transmitido el día anterior las imágenes de los tres soldados de los Estados Unidos que fueron capturados cerca de la frontera de Macedonia-Kosovo; era importante por credibilidad y generación de opinión a favor en Occidente que esas imágenes las tuviera CNN; ella se limitó a responder que el gobierno serbio y la televisión estatal de ese país por estrategia informativa y militar se habían quedado con el derecho exclusivo sobre esas imágenes. Ahora, luego de haber finalizado el conflicto, Mariana se atreve a sugerir que «CNN es CNN y no Dios para estar en cualquier parte y a cualquier hora. Ese es el objetivo de CNN, pero por diversas razones muchas veces no se cumple, mucho menos cuando se está en guerra y existen diversos intereses de por medio»¹³.

El segundo ejemplo que cita la corresponsal de CNN fue lo ocurrido el 23 de abril de 1999 cuando estando ella en Belgrado, por coincidencia presencié, grabé y transmití como noticias de última hora los ataques de la OTAN que destruyeron el edificio de la televisión nacional serbia en esa ciudad y donde perdieron la vida diez personas. El gobierno serbio creyó que el ataque y la transmisión habían sido planeados de manera conjunta y este hecho irritó tanto al pueblo serbio que en los días siguientes se incrementaron de manera sustancial las limpiezas étnicas en Kosovo.

Aunque ella no establece conjeturas, cree ciegamente que el hecho de haber transmitido en vivo esos ataques contra Belgrado generó, de inmediato, más violencia sobre Kosovo. Mariana no puede creer que el logotipo de CNN, indirectamente por informar, haya generado decisiones estatales o sentimientos nacionales serbios en contra de la población civil kosovar, pero de lo que sí está segura esta periodista peruana representante oficial del medio en la zona es que «a pesar de la dificultad para establecer una medición que establezca el inmenso poder de influencia que tiene CNN en una situación de guerra, la cadena de noticias no es un simple «medio» transmisor de información. Su poder medido en capacidades la convierte en un «actor político» demasiado importante en cualquier conflicto, sin importar en la zona que ocurra, ni el nivel de violencia que allí se presente»¹⁴.

2. ¿ CNN, actor en el sistema internacional ?

Luego de conocer un poco más a fondo y de manera más detallada el accionar de una cadena de noticias de la envergadura de CNN en un conflicto como el de Kosovo, en las siguientes páginas se encontrará un análisis acerca de qué tan relevante fue el papel de CNN en el conflicto y si esa relevancia podría tenerse en cuenta para clasificar a la cadena

de noticias como un nuevo tipo de organismo internacional, o como una empresa multinacional con rasgos de organismo internacional.

La primera categoría a tener en cuenta en el presente análisis está demarcada por los efectos de CNN como medio de comunicación.

2.1 Efectos de CNN como medio de comunicación

Revisando un poco las teorías de los efectos de los medios de comunicación, es interesante resaltar de qué manera CNN presenta y genera un papel relevante en una situación política de conflicto como el ocurrido en Kosovo:

- Creación de la agenda: Según lo plantean los estudios de McCombs y Shaws en la década de los años sesenta¹⁵, a medida que los medios de comunicación cambian los temas, estos varían en el discurso y diálogo diario de la opinión pública. En 1998 cuando se iniciaron los ataques de fuerzas serbias en territorio de Kosovo, unos mínimos porcentajes de individuos alrededor del mundo hablaban de esto, al mismo tiempo que varios medios de comunicación locales, regionales e internacionales dieron cabida a la temática de Kosovo, ésta se incrementó en la agenda de discusión de la opinión pública.

Ahora bien, teniendo en cuenta el papel de CNN, la llegada de la corresponsal Mariana Sánchez a territorio kosovar y la difusión de información del conflicto por medio de informes diarios, entrevistas, transmisiones en vivo, escenas de dramatismo por la guerra registradas por la cámara de CNN, a demás de consolidar el tema en la agenda setting de los medios de comunicación, facilitó que medio billón de habitantes alrededor del planeta tuvieran a diario una fuente de información televisiva sobre lo que ocurría en Kosovo. El conflicto en Kosovo era parte de la agenda setting , no sólo gracias a CNN, sino que esta cadena de noticias lo consolidó y por sus capacidades tecnológicas y de inmediatez informativa asumió un liderazgo en su cubrimiento a nivel mundial.

Además, en opinión de David Clinch, uno de los editores de la mesa internacional de asignaciones, «la aparición del tema de Kosovo en la agenda generó un efecto en los países que estaban involucrados en el conflicto, los cuales buscaron afanosamente hacer presencia en varios medios pero de manera fundamental en CNN para emitir mensajes, para dar a conocer sus políticas frente a lo que estaba ocurriendo y para informar a miles de individuos alrededor del mundo acerca de las acciones que cada actor defendía como legítimas»¹⁶.

-Efecto Priming o de acondicionamiento: Por medio de esta teoría se explica que mientras más información sea suministrada gracias a los medios de comunicación, las audiencias tienden a dar mayor importancia a esa información y estimulan sus juicios evaluativos frente a los temas allí expuestos¹⁷. Teniendo en cuenta lo anterior, CNN con el cubrimiento que dio al conflicto en Kosovo aumentó la cantidad y calidad de esa información con lo que permitió que medio billón de personas prestaran mayor atención a lo que ocurría entre fuerzas de la OTAN y Serbia en la región de Kosovo.

Estos dos efectos parecerían irrelevantes, pero dejan de serlo al tener en cuenta que dentro de ese medio billón de individuos que se constituyeron en audiencia de CNN durante las semanas que duró el conflicto, estaban los líderes, políticos, diplomáticos, militares, estrategas, funcionarios públicos, empresarios y una variada amalgama de personas que constituyen las élites de los Estados que se encontraban involucrados con lo ocurrido en Kosovo. Como lo mencionaba el ex presidente de Estados Unidos, George Bush: «CNN representa un punto informativo que genera una alta atención dentro de los círculos políticos en Washington, inclusive muy por encima de lo que podamos obtener por parte la CIA»¹⁸.

2.2 La percepción de cnn como actor internacional

Después de explicar en el ítem anterior cómo CNN tiene y ejerce cierto poder de influencia dentro del conflicto de Kosovo que involucró a diversos actores e instituciones que hacen parte del mundo internacional, la siguiente parte buscará establecer hasta qué punto CNN puede ser considerada un nuevo tipo de actor dentro de ese sistema internacional, apelando

a los planteamientos que ha descrito Robert Keohane, mediante los cuales caracteriza e ilustra lo que es un actor internacional y su papel en el mundo contemporáneo.

Keohane entiende un actor internacional «como una figura de alta incidencia dentro del juego político a nivel internacional con intereses claros en perspectiva global y bajo una figura de institución que busque imponer ciertos principios de aceptación en el sistema mundial»¹⁹.

A su vez el autor explica algunas de las características del actor internacional, que servirán para contrastar con lo escrito alrededor de CNN y así poder determinar hasta qué punto la cadena de noticias podría considerarse en esta categoría. Las características a que hace referencia Keohane son:

-Un actor internacional afecta la comprensión que los líderes de los Estados tienen de los papeles que deben jugar y sus presupuestos acerca de las motivaciones de los demás y de los propios intereses percibidos²⁰. En este punto, CNN sería un actor internacional ya que la cadena de noticias genera una inmediatez informativa dentro de un conflicto que muchas veces es utilizado como fuente primaria o secundaria para que los Estados y sus gobiernos sigan lo que está ocurriendo en el conflicto. Las posiciones que asuma el corresponsal, las imágenes que se transmitan, la manera en que se redacte una noticia introduciendo cierta información y obviando otra, y la transmisión en vivo de un bombardeo, de un ataque aéreo, de la toma de una ciudad por fuerzas militares, son algunos de los muchos elementos que afectan la comprensión que los líderes de los Estados participantes en un conflicto tienen. Al respecto, Stephen Cassidy, editor de asignaciones de CNN expone: «CNN en un conflicto más que generar opiniones en torno a él, busca transmitirlo de manera continua. Ese poder de transmisión en vivo, sin lugar a dudas es un factor que en un escenario de jefes de Estado y líderes políticos genera alteraciones en las decisiones que estos toman en uno u otro sentido»²¹.

- Los efectos de los actores internacionales no son neutrales, y es de esperarse que concedan ventajas a aquellos a quienes sus reglas les conceden acceso y una participación en la autoridad política²². Por mayor trabajo «objetivo» que pretenda CNN como medio de comunicación internacional, cada una de las decisiones que se tomen para transmitir información, generarán efectos carentes de neutralidad y equilibrio. Mariana Sánchez, como corresponsal de CNN, al cubrir el conflicto de Kosovo y decidir qué historias se transmitían, a quiénes se entrevistaba, qué acontecimientos tenían cubrimiento en vivo, qué imágenes grababa el camarógrafo, estaba cumpliendo con unos objetivos de la compañía pero éstos se apartaban de esa neutralidad en cada una de las decisiones que se tomaron. Cada decisión de Mariana y del equipo de periodistas que trabajan en Atlanta o en los diferentes centros de CNN alrededor del mundo afectaban los efectos y la percepción de una audiencia alrededor del mundo constituida por medio billón de individuos. La misma periodista afirma: «CNN busca informar los hechos en el momento en que ocurren, bajo unos parámetros de pluralidad

y profesionalismo. Ese profesionalismo de todos los que trabajamos en CNN es nuestra carta de presentación ante el mundo, a pesar de que cuando evaluamos nuestro trabajo y lo que sale al aire nos damos cuenta que como seres humanos se cometen errores que pueden perjudicar a uno u otro de los actores en conflicto. El caso del efecto que causó la transmisión en directo del bombardeo de la OTAN a las edificaciones de la televisión estatal serbia lo tengo siempre en la cabeza como ejemplo de eso»²³.

- Los actores tienen el potencial de facilitar la cooperación internacional, y sin ésta, las perspectivas de la especie humana serían sin duda muy pobres²⁴. CNN informa a diario a 210 países del mundo sobre lo que ocurre en cualquier lugar del planeta, al informar y crear agenda, la compañía está exponiendo temas que generarán acciones y respuestas por parte de los Estados, las organizaciones internacionales, o los individuos como tales. Un ejemplo importante de esta situación se observó en 1992 cuando el mundo y los países de Occidente tenían centradas sus atenciones en las guerras y tragedias que estaban ocurriendo en la región de Yugoslavia, y a pesar de que CNN estaba informando desde la zona, la cadena enriqueció la agenda setting de noticias mundiales con el drama que ocurría en un país africano como Somalia y la hambruna en que se encontraban 400.000 personas. Según lo expuso el autor S. Livingston en 1995 «gracias al papel de CNN que introdujo la temática en la agenda e incrementó a 26 informes en una semana la situación crítica de Somalia, Estados Unidos y Naciones Unidas trabajaron fuertemente para introducir el problema del país africano en sus agendas de políticas públicas. Y poco tiempo después el presidente George Bush y el secretario general de Naciones Unidas, Boutros Boutros Ghali lanzaron y ejecutaron la operación de carácter humanitario «Restaurar la esperanza» para Somalia, buscando salvar miles de vidas que se encontraban en peligro²⁵.

- Un actor en las relaciones internacionales, bajo principios de autoridad, está reducido a expresiones particulares de capacidad. CNN como posible actor internacional estaría fácilmente enmarcado bajo las «capacidades» en diversos aspectos que posee. Es una empresa con una importante trayectoria en la transmisión de noticias a nivel mundial desde 1980, con un destacable capital económico y financiero que la ha llevado a formar parte de la alianza entre Turner Inc y America On-line, con amplísimos recursos humanos y profesionales para el cubrimiento de hechos alrededor del orbe, con unos equipos de avanzada tecnológica e informática que facilitan la consecución de los objetivos que la cadena tiene al informar al mundo, y con el reconocimiento de una audiencia que observa en 210 países la señal que se organiza y emite desde los estudios de Atlanta. Tom Johnson, presidente de CNN, explica que «las capacidades de CNN son altísimas en los anteriores aspectos por lo que la competencia aunque existente en MSNBC, ABC, CBS, BBC, o Fox News es pequeña»²⁶.

- Los actores internacionales no son centrales para la política mundial contemporánea, pero juegan un papel cíclico entre el protagonismo y la diplomacia²⁷. Si se toma este caso para aplicarlo a CNN, la cadena de noticias no ha llegado todavía a representar un papel trascendental dentro de la política mundial, pero si juega un papel cíclico entre los extremos del protagonismo y la diplomacia. Mientras el equipo humano de CNN busca realizar un trabajo profesional desde cualquier parte del planeta con el ánimo de mantener informado al mundo sobre lo que ocurre día a día, asumiendo roles «diplomáticos» en el manejo de la información que se produce en un conflicto, el protagonismo se deja ver

claramente por el afán y la inmediatez que requieren las audiencias en un escenario mundial cuando CNN pretende ser una cadena líder en transmisión de noticias.

En este sentido, Tom Johnson, presidente de la compañía manifiesta que «CNN es un escenario en el que se mezclan irremediabilmente los dos aspectos citados. CNN profesionalmente es diplomática y empresarialmente es protagonista. Es la única forma de tener y generar credibilidad en el público mundial, cuando por la rapidez en el manejo de las noticias se pueden cometer errores y excesos»²⁸.

Finalmente, al concluir este artículo se puede observar cómo CNN aparece en 1980 con la idea de Ted Turner de informar al mundo bajo esos parámetros, y a pesar de las dificultades iniciales que enfrentó el proyecto, años más tarde se consolidó al ser la respuesta adecuada que millones de personas alrededor del planeta estaban buscando. Sería equivocado pensar que CNN existiera en un sistema internacional que no necesitara de información, pero la compañía nace, crece y se consolida en un momento en que el mundo, los individuos, las empresas y los gobiernos, necesitan estar informados.

En opinión del ex presidente de Estados Unidos, Jimmy Carter «CNN es el producto de la idea loca de un hombre llamado Ted Turner quien buscó mediante esta compañía transmitir los cambios culturales, políticos y económicos que vive el mundo en el cierre del siglo XX e inicios del siglo XXI. Además, CNN rompió todos los modelos de periodismo en televisión, en una época en que la televisión es un medio, un poder y una herramienta fundamental dentro en la vida de quienes habitamos el mundo»²⁹.

(Footnotes)

¹ Político, actualmente adelanta estudios de doctorado en Relaciones Internacionales en la Universidad de Barcelona.

² Entrevista con Bob Funard, vicepresidente ejecutivo de CNN, Atlanta, 26 de octubre de 1999.

³ Entrevista con Mariana Sánchez, corresponsal de CNN en Kosovo, Atlanta, 12 de octubre de 1999.

⁴ CFR, M. Sánchez.

⁵ CFR, M. Sánchez.

⁶ CFR, M. Sánchez.

⁷ CFR, M. Sánchez.

⁸ Entrevista con Tom Jonson, presidente de CNN, Atlanta, 15 de octubre de 1999.

⁹ CFR, M. Sánchez.

¹⁰ CRF, B. Furnand.

¹¹ CFR, M. Sánchez.

¹² Entrevista con Andrew Smith, analista de Medios de la Universidad de Chicago, Atlanta, 15 de diciembre de 1999.

¹³ CFR, M. Sánchez.

¹⁴ CFR, M. Sánchez.

¹⁵ CFR, M. Sánchez.

¹⁶ McCombs, Maxwell,

¹⁷ Entrevista con David Clinch, editor de mesa internacional de asignaciones de CNN, Atlanta, 18 de noviembre de 1999.

¹⁸ Monzón, Cándido,

Opinión Pública y Comunicación Política

, Eudema Universidad, Madrid, 1992, p. 246.

¹⁹ Stech, Frank,

Preparing for CNN More Wars

, Chicago University Press, Chicago, 1999, p. 32.

²⁰ Keohane, Robert,

Instituciones internacionales y poder estatal

, GEL, Buenos Aires, 1993, p. 241.

²¹ Booth, Ken,

International Relations Theory Today

, Pennsylvania State University Press, Cambridge, 1995, p. 112.

²² Entrevista con Stephen Cassidy, editor de asignaciones en CNN, Atlanta, 22 de octubre de 1999.

²³ Booth, K. Op. Cit., p. 118.

²⁴ CFR, M. Sánchez.

²⁵ Livingston, S.,

Humanitarian Crises and U.S. Foreign Policy: Somalia and the CNN Effect Reconsidered

, Political Communication, New York, 1995, p. 76.

²⁶ CFR, T. Jonson.

²⁷ Booth, K., Op.

Cit. p. 125.

²⁸

CFR, T. Jonson.

²⁹ Entrevista con Jimmy Carter, expresidente de los Estados Unidos y director del Instituto Carter para la Paz, Atlanta, septiembre 19 de 1999.